

# «Рейды на рассвете»

Внезапные проверки стали действенным инструментом в рамках полномочий ФАС России. О проблемах нормативного регулирования внезапных проверок и практических аспектах взаимодействия с членами инспекции антимонопольного органа рассказывают специалисты юридической фирмы «АЛРУД».



Василий Рудомино  
старший партнер юридической фирмы  
«АЛРУД»



Герман Захаров  
юрист юридической фирмы «АЛРУД»

ФАС России активно заимствует опыт коллег из зарубежных конкурентных ведомств. Вступивший в силу Регламент о проверках<sup>1</sup> официально закрепил процедуру их проведения, в том числе так называемых рейдов на рассвете – внезапных внеплановых проверок соблюдения антимонопольного законодательства.

«Рейды на рассвете» (dawn raids) – распространенная практика зарубежных конкурентных ведомств. Проведение внезапных проверок дает антимонопольным органам существенное преимущество, так как неосведомленность нарушителя о предстоящей проверке оставляет мало шансов для уничтожения доказательств его вины.

## Соотношение антимонопольного регулирования и Закона о контроле

При проведении проверок ФАС России руководствуется нормами Федерального закона от 26 июля 2006 г. «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), который не содержит подробных гарантий защиты прав и законных интересов проверяемого лица в отличие от Федерального закона от 26 декабря 2008 г. «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон о контроле). На первый взгляд,

<sup>1</sup> Приказ ФАС России от 24.02.2010 г. «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства».

в силу ч. 4 ст. 1 Закона о контроле антимонопольные проверки полностью исключены из сферы его регулирования. Между тем буквальное толкование свидетельствует о том, что Закон о контроле закрепляет общие нормы, из которых антимонопольным правом могут устанавливаться лишь исключения. Закон о контроле может применяться прежде всего в части прав и гарантий проверяемого лица; в частности, норма ст. 15 данного Закона устанавливает ограничения при проведении проверок, например запрещает требовать представления документов, информации, если таковые не относятся к предмету проверки, а также изымать оригиналы этих документов.

При анализе проблемных аспектов проведения внеплановых проверок мы будем обращать внимание на соотношение Закона о контроле с антимонопольными нормами.

## Основания для проведения внеплановых проверок

Закон о защите конкуренции предусматривает три основания для проведения внеплановых проверок (ч. 4 ст. 25.1). Регламент о проверках вводит дополнительное основание – приказ руководителя ФАС России, изданный по поручению Президента или Правительства РФ. В соответствии с таким основанием ФАС России может проводить проверки без должной предварительной оценки признаков нарушения антимонопольного законодательства, при этом независимость антимонопольного органа в принятии решений может быть поставлена под сомнение. На данный момент дополнительное основание для проведения проверки противоречит ч. 4 ст. 25.1 Закона о защите конкуренции и должно считаться незаконным, но, вероятно, оно будет легализовано в рамках «третьего антимонопольного пакета».

Законопроектом предусмотрено еще одно основание для проведения внеплановой проверки – обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Основание для осуществления внеплановой проверки обязательно должно быть указано в приказе о ее проведении, что для проверяемого лица является важной гарантией защиты от необоснованного вмешательства в его предпринимательскую деятельность. Это положение закреплено в Приложении № 5 к Регламенту о проверках: приказ о проведении проверки должен содер-

жать реквизиты поступивших заявлений, а именно входящий номер документа и дату. Важным является вопрос о праве проверяемого лица на ознакомление с материалами проверки, непосредственно затрагивающими его права и законные интересы. К сожалению, Закон о защите конкуренции не закрепляет такого права, и на практике антимонопольный орган отказывает в этом.

Между тем в соответствии с ч. 4 ст. 24 Конституции РФ органы государственной власти обязаны обеспечить возможность ознакомления с документами, непосредственно затрагивающими права и свободы лица, запрашивающего информацию, если иное не предусмотрено законом. Раскрывают данную норму положения ст. 8 Федерального закона от 27 июля 2006 г. «Об информации, информационных технологиях и защите информации» и соответствующие статьи Федерального закона от 9 февраля 2009 г. «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».

Антимонопольное законодательство не предусматривает изъятий из данного общего правила<sup>2</sup>. Для формирования надлежащей практики соблюдения прав и законных интересов проверяемого субъекта необходимо законодательно закрепить его право на ознакомление с материалами проверки.

## Уведомление о проведении внеплановой проверки

Закон о защите конкуренции (ч. 12 ст. 25.1) устанавливает различные сроки уведомления проверяемого лица:

- за три рабочих дня до начала плановой проверки;
- за 24 часа при проведении внеплановой проверки;
- непосредственно перед внеплановой проверкой, если она проводится на предмет соблюдения ст. 11 Закона о защите конкуренции.

К сожалению, практика антимонопольного органа такова, что предмет проведения проверки без предварительного уведомления в приказе указывается очень широко – «соблюдение требований антимонопольного законодательства», что автоматически включает положения ст. 11 Закона о защите конкуренции. По нашему убеждению, ст. 11 является исключением из общего

правила. В силу этого указание на проведение проверки соблюдения положений данной статьи должно быть непосредственно включено в приказ о проведении контрольного мероприятия<sup>3</sup>. Отсутствие указания на ст. 11 Закона о защите конкуренции является основанием для обжалования действий ФАС России.

## Организационные вопросы при проведении внезапных проверок

Внезапные проверки являются сложным с организационной точки зрения мероприятием, поэтому ФАС России тщательно готовится к ним. Заранее проводится опрос лиц, которые могут обладать интересующей антимонопольный орган информацией (обычно такими лицами являются сами заявители). Также применяется «разведка на местности» – анонимный предварительный выезд в организацию, в отношении которой будет проводиться проверка, с целью выявить возможные препятствия для осуществления мероприятия и разработать план по их преодолению.

К проведению внезапных проверок ФАС России зачастую привлекает представителей правоохранительных органов. Можно выделить несколько видов их взаимодействия.

1. Проверки, проводимые в присутствии сотрудников органов внутренних дел, которые могут оказывать организационную поддержку деятельности инспекции ФАС России. Такое взаимодействие основано на п. 4.2.1 Положения о порядке взаимодействия МВД России и ФАС России<sup>4</sup>. Как правило, проверка осуществляется в присутствии участкового, ответственного за территорию, на которой расположен проверяемый субъект. При данной схеме организации проверки сотрудники милиции не являются членами инспекции, а лишь содействуют осуществлению ее полномочий.
2. Обращение ФАС России к контролирующим органам с предложением провести совместную проверку с указанием обоснования необходимости этого мероприятия (п. 3.22 Регламента о проверках). В этом случае представители указанных органов включаются в состав инспекции на основании официальных писем с указанием должностей сотрудников, однако их пра-

<sup>3</sup> Аналогичные рекомендации указаны в Письме ФАС России от 21.10.2010 г. №ИА/36160.

<sup>4</sup> Утверждено Приказом МВД России № 878, ФАС России № 215 от 30.12.2004 г.

<sup>2</sup> См.: Постановление ФАС Московского округа от 30.10.2009 по делу № КА-А40/11275-09.



овой статус при этом неясен. Они не являются должностными лицами антимонопольного органа и поэтому не могут осуществлять права, указанные в Законе о защите конкуренции.

Сотрудники правоохранительных органов обязаны проводить контрольные мероприятия в соответствии со своими полномочиями на основании собственных распорядительных документов, а не приказа руководителя антимонопольного органа. Подобное разделение функций контролирующего органа влечет за собой специальные юридические последствия. Например, обмен информацией, полученной в результате проведения проверки, должен осуществляться в рамках специальной процедуры. В частности, должностные лица антимонопольного органа не могут использовать результаты оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ), полученных должностными лицами правоохранительных органов в составе инспекции. Для проведения ОРМ и получения их результатов необходимо обращение с соответствующей просьбой в установленном законодательством порядке. При этом Федеральный закон от 12 августа 1995 г. «Об оперативно-розыскной деятельности» не содержит такого основания для проведения ОРМ, как обращение антимонопольного органа, так же как и основания для представления результатов ОРМ антимонопольному органу. Законность обмена информацией без соблюдения специальной процедуры может быть обжалована в суде.

3. Привлечение должностных лиц правоохранительных органов как обладающих специальными знаниями, которые могут использоваться, например, для снятия или декодирования зашифрованной компьютерной информации. Правда, в данном случае неясно, какова функция эксперта, который может привлекаться к осмотру в соответствии с ч. 2 ст. 25.3 Закона о защите конкуренции<sup>5</sup>.

В силу п. 3.21 Регламента о проверках при проведении внезапной проверки структурными подразделениями ФАС России в состав инспекции обязательно включается сотрудник Управления по борьбе с картелями. Именно это управление стало ини-

<sup>5</sup> Экспертом является лицо, осуществляющее на основе своих знаний и с помощью определенных методов специальное исследование (экспертизу). Проведение экспертизы является самостоятельной (по сравнению с осмотром) деятельностью (см., например, ч. 10 ст. 25.1 Закона о защите конкуренции). Привлеченный к осмотру эксперт выступает в качестве специалиста.

**Сотрудники правоохранительных органов обязаны проводить контрольные мероприятия в соответствии со своими полномочиями на основании собственных распорядительных документов, а не приказа руководителя антимонопольного органа. Подобное разделение функций контролирующего органа влечет за собой специальные юридические последствия.**

циатором введения внезапных проверок в России, а в настоящий момент оно разрабатывает и испытывает новые методы и приемы их проведения.

Таким образом, члены инспекции, как правило, имеют четкое представление о тех действиях, которые им предстоит совершить. Тщательная подготовка и внезапность проверки обуславливают ее результативность.

### Документарная или выездная форма проведения проверки

» Внезапные контрольные мероприятия осуществляются в форме выездных проверок. При этом сложившаяся практика не соответствует самой сущности такой формы. Предполагается, что выездная проверка проводится по местонахождению проверяемого субъекта (в частности, нужная документация изучается на месте), но на практике инспекция изымает материалы и анализирует их не по месту нахождения проверяемого лица.

В Европе право на ограничение доступа третьих лиц к информации, полученной в ходе проверки, гарантируется путем опечатывания помещения, в котором хранятся документы. Обычно печать (пломба) налагается не более чем на 72 часа. Проверяемое лицо не вправе срывать ее, нарушение данного запрета влечет наложение штрафа в размере до 1% от общего ежегодного оборота группы лиц, в которую входит проверяемый субъект<sup>6</sup>. При этом необязательно доказывать, что из опечатанного помещения пропали какие-либо документы, нужно лишь установить тот факт, что печать (пломба) была сорвана либо повреждена. Изучение документов в помещении проверяемого лица может осуществляться в присутствии его представителя. В России возможность присутствия представителя компании при изучении материалов в помещениях антимонопольного органа не предусмотрена.

<sup>6</sup> Подобный штраф в размере 38 млн евро был наложен на компанию E.ON.

### Проведение внеплановой проверки: доступ в помещения

» Должностные лица антимонопольного органа имеют право на беспрепятственный доступ на территорию и в помещения проверяемого субъекта при предъявлении служебных удостоверений и приказа о проведении проверки. В отличие от Европы, где инспекция в ходе проверки имеет право доступа в жилища руководителей и работников проверяемого лица, а также в иные помещения, в нашей стране антимонопольному органу подобное право не предоставлено. При этом в Европе данное полномочие строго ограничено: необходимы «обоснованные подозрения» по поводу того, что хранящиеся в жилом помещении документы имеют отношение к проверке и являются доказательствами «серьезного нарушения». Для оценки возможности осуществления права доступа в жилище используется принцип пропорциональности (соразмерности) необходимых мер и доказательств, полученных в результате их принятия<sup>7</sup>. Комиссия после консультаций с национальным конкурентным ведомством получает согласие суда. Таким полномочием инспекция воспользовалась при расследовании дела Marine Hoses, в ходе которого наряду с одновременными обысками в помещениях нескольких компаний прошел обыск в частном доме координатора картеля<sup>8</sup>.

Если лицо препятствует доступу в свои помещения, то руководитель инспекции вправе сделать предупреждение о совершении административного правонарушения, составить акт о воспрепятствовании доступу на территорию (в помещение) или протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена

<sup>7</sup> При оценке пропорциональности внимание уделяется основаниям для подозрения в нарушении конкурентного законодательства, тяжести нарушения и характеру вовлеченности в него компании. См., например: Case 94/00 Roquette Frères SA vs. DGCCF [2002] ECR I-9011; Aslam I., Ramsden M. EC Dawn Raids: A Human Rights Violation? / The Competition Law Review. December 2008. Vol. 5. Issue 1. P. 66.

<sup>8</sup> См.: Case COMP/39.406. – Marine Hoses, para 60.

ст. 19.4 КоАП РФ, а также сообщить в органы внутренних дел о факте правонарушения и необходимости его пресечения.

Согласно антимонопольному законодательству ЕС, инспекция также не может использовать силу, если проверяемый субъект препятствует ее доступу на территорию, в помещения и транспортные средства проверяемого лица. Она вправе наложить штраф (сумма которого зависит от оборота компании) и воспользоваться помощью национальных властей.

### Проведение внеплановой проверки: пробелы в регулировании

» В ходе проверки члены инспекции обладают широкими полномочиями, однако отдельные особенности этого мероприятия законодательно не определены, в силу чего на практике возникают трудности с установлением допустимых границ действий инспекторов. Наиболее спорными являются вопросы, связанные с формой проведения проверки, изучением информации, содержащейся на электронных носителях, и получением объяснений от работников проверяемого субъекта.

### Осмотр документов в электронной форме

» Именно получение электронных документов все чаще становится главной задачей проведения внезапной проверки. В ходе нее участники инспекции могут на основании ст. 25.4 Закона о защите конкуренции вручить проверяемому лицу мотивированное требование о представлении заверенных копий электронных документов, содержащих интересующую информацию. Подобное требование может оказаться неэффективным, так как проверяемое лицо обязано представить информацию в течение трех рабочих дней с момента его получения. Поскольку за указанный срок необходимые инспекции документы могут быть уничтожены, участники проверки используют полномочия по осмотру документов и предметов проверяемого лица (ст. 25.3), что позволяет сразу обнаружить искомую информацию. Однако при реализации полномочий по осмотру возникают значительные проблемы, которые не разрешены на законодательном уровне.

В частности, не разрешен вопрос легализации информации, содержащейся на электронном носителе. Часть 3 ст. 25.3 Закона о защите конкуренции позволяет в необходимых случаях при осмотре снимать копии с документов. Опыт последних проверок показал, что антимонопольный орган имеет в виду как бумажные, так и электронные копии. В ходе проведения проверки нередко случаи копирования всей информации, содержащейся на компьютере работника проверяемой компании<sup>9</sup>. Антимонопольный орган получает в свое распоряжение информацию, которая может и не иметь отношения к проверке, в том числе личную переписку и персональные данные такого работника, а также информацию в отношении третьих лиц, которые могут не знать о проводимой проверке. Кроме того, копирование происходит в ходе осмотра не самих документов, а предмета, на котором они содержатся, т.е. компьютера. Фактически такие действия являются не осмотром, а изъятием документов. Также утрачивается разница между выездной и документальной проверкой, поскольку все скопированные документы осматриваются и изучаются по местонахождению инспекции, а не проверяемого лица.

**В отличие от Европы, где инспекция в ходе проверки имеет право доступа в жилища руководителей и работников проверяемого лица, а также в иные помещения, в нашей стране антимонопольному органу подобное право не предоставлено.**

На практике ФАС России не составляет перечень скопированной информации, в связи с чем проследить дальнейшее использование конфиденциальных сведений антимонопольным органом и третьими лицами становится невозможно. При этом

<sup>9</sup> Сотрудники Центрального аппарата ФАС России имеют возможность в ходе проверки осуществлять посекторное копирование информации, содержащейся на компьютере проверяемого лица. При копировании информации производится одновременная запись на два носителя информации. В дальнейшем одна копия – рабочая – используется для анализа информации, вторая – эталон – в опечатанном виде хранится на случай, например, необходимости представления ее в суд. См.: Кинев А. Ю. Картели и другие антиконкурентные соглашения: право и практика. М., 2011. С. 115.

проверяемый субъект должен понимать, что обязан соблюдать не только требования инспекции о предоставлении информации, но и положения законодательства о банковской тайне, связи, праве на частную жизнь и др.<sup>10</sup>

По законодательству ЕС инспекция самостоятельно решает, какие документы имеют отношение к проверке. Компания обязана не только предоставить доступ к документам, но и сами документы, запрошенные инспекцией<sup>11</sup>. Участники инспекции в ходе осмотра электронных документов могут копировать их «виртуальный образ» на электронный носитель. При этом компания подписывает протокол о том, что скопированная информация соответствует оригиналу.

С «виртуальным образом» документов инспекция может работать только в помещении проверяемого лица в рабочее время. Если поиск и распечатка документов требуют больше времени, то по окончании рабочего дня инспекция оставляет электронные копии и распечатанные материалы в опечатанной комнате. По окончании проверки инспекторы стирают скопированные электронные документы, подтверждая свои действия протоколом, который подписывается обеими сторонами.

В исключительных случаях допускается изучение документов по местонахождению инспекции<sup>12</sup>. При этом компания может настаивать на присутствии своего представителя в целях определения тех документов, которые попадают под привилегию на сохранение юридической тайны, а также тех, которые не имеют отношения к целям проверки. Такие документы инспекция должна уничтожить.

<sup>10</sup> Пример сотрудничества с инспекцией антимонопольного органа и аргументация соблюдения специального законодательства приводится в Постановлении ФАС Московского округа от 15.07.2009 № КА-А40/6260-09 по делу № А40-13101/09-106-88. Также заслуживает изучения практика проведения налоговых проверок. См.: Постановление ФАС Уральского округа от 29.03.2010 по делу № Ф09-1824/10-С2.

<sup>11</sup> См.: Case 374/87 Orkem vs. Commission [1989] ECR 3283, para 17.

<sup>12</sup> В таком случае инспекция создает две одинаковые электронные копии подлежащих изучению документов (на DVD, жестком диске и т.п.). Первая копия вручается проверяемому лицу, вторая упаковывается в конверт и опечатывается. Конверт с копией документов инспекция забирает с собой. В дальнейшем представители проверяемого лица приглашаются в помещение инспекции для проведения процедуры вскрытия конверта и отбора необходимых документов. См.: Explanatory note to an authorization to conduct an inspection in execution of a Commission decision under Article 20(4) of Council Regulation № 1/2003, para. 11.



### Получение объяснений работников проверяемого лица

➤ Необходимо также определиться с кругом лиц, дающих объяснения; характером вопросов, которые им можно задавать; с объемом прав и гарантий опрашиваемых. От решения подобных вопросов может зависеть дальнейшее процессуальное положение данных лиц: с одной стороны, во время проверки они выступают как работники проверяемого лица, а с другой – сами могут стать субъектами, в отношении которых будет проводиться расследование (административное или уголовное)<sup>13</sup>.

На практике ФАС России не составляет перечень скопированной информации, в связи с чем проследить дальнейшее использование конфиденциальных сведений антимонопольным органом и третьими лицами становится невозможно.

В ст. 21 Закона о контроле говорится о праве уполномоченного лица компании давать объяснения по вопросам, относящимся к предмету проверки. При этом контролирующий орган вправе брать объяснения у работников, на которых возлагается ответственность за нарушение обязательных требований (ч. 3 ст. 16). Таким образом, Закон о контроле четко ограничивает круг лиц, имеющих право и обязанности давать объяснения. Лицо, которое обязано давать объяснения, знает, что на него потенциально может быть возложена ответственность за нарушение законодательства, а уполномоченное лицо компании, давая объяснения, реализует не свое право, а право компании на защиту.

Иная конструкция используются в антимонопольном законодательстве. В Законе о защите конкуренции установлена только обязанность представления объяснений в письменной и устной форме в антимонопольный орган по его мотивированному требованию (ст. 25 Закона о защите конкуренции), а также установлено право антимонопольного органа на получение объяснений в ходе проверки (п. 11 ч. 1 ст. 23 Закона о за-

щите конкуренции). К сожалению, из установленных норм нельзя сделать четкий вывод о лице, на котором лежит обязанность представления информации (проверяемое лицо либо работники проверяемого лица).

Регламент о проверках конкретизирует приведенные нормы. Информация, необходимая для составления акта проверки, может быть получена из письменных и устных объяснений должностных лиц проверяемого лица (п. 3.37 Регламента о проверках). В п. 3.44 Регламента о проверках говорится уже о необходимых письменных объяснениях от должностных лиц проверяемого лица по вопросам, возникающим в ходе про-

верки, в том числе по факту отсутствия документов, необходимых для ее проведения (в случае отказа от представления указанных объяснений в акте проверки делается соответствующая запись). В данном случае возникает противоречие между нормами Закона о контроле, Закона о защите конкуренции и Регламента о проверках.

Стоит четко разграничить категории вопросов, на которые сотрудники проверяемого лица должны отвечать. Прежде всего, работники имеют право не отвечать на вопросы, связанные с признанием собственной вины (прямое инкриминирование), а также фактическими обстоятельствами, которые могут быть положены в основу их обвинения (косвенное инкриминирование)<sup>14</sup>. В образце бланка объяснений указано на необходимость разъяснения ст. 51 Конституции РФ<sup>15</sup>. Сотруднику не следует также отвечать на вопросы, которые находятся вне его компетенции.

Бланк объяснений может заполняться участником инспекции двумя способами: в

виде свободного рассказа опрашиваемого и в виде ответов на вопросы. Предпочтительным является второй вариант, который позволяет проследить логику инспекции и при необходимости обжаловать ее действия как выходящие за рамки проверки. На вопросы инспекторов необходимо отвечать кратко и четко, избегая оценочных высказываний, и не сообщать сведений, не являющихся предметом опроса.

Другая категория вопросов связана с процедурой проведения проверки. Сотрудники могут отвечать на вопросы об организации документооборота, расположении помещений, рабочем графике и т.п. Значимая роль при получении объяснений работников отводится специально уполномоченному представителю компании, с которым участники инспекции должны контактировать по любым вопросам проверки.

Пробелы в правовом регулировании или юридической технике подлежат корректировке. Нужно проделать работу по усовершенствованию нормативного регулирования процедуры проведения внезапных проверок и обобщению практики. Целесообразно закрепить принцип необходимых действий (инспекция должна осуществлять только те действия, которые являются безусловно необходимыми), соразмерности (пропорциональности) реализуемых полномочий поставленным целям.

### Внутрикорпоративная подготовка к проверке

➤ Комплекс профилактических мероприятий позволяет снизить риск выявления нарушений антимонопольного законодательства, предупредить возможные нарушения прав компании и ее отдельных сотрудников, а также в целом увереннее вести себя во время проверки.

Рассмотрим возможные варианты подготовки к проверке

#### Антимонопольный аудит деятельности компании

Аудит может проводиться как комплексно (полный антимонопольный аудит компании), так и в отношении соблюдения отдельных норм антимонопольного законодательства. В частности, в целях профилактики внезапных проверок можно оценивать соответствие деятельности компании положениям ст. 11 Закона о защите конкуренции. Антимонопольный аудит позволяет выявить наи-

<sup>14</sup> В европейской судебной практике нет единства в отношении прямого и косвенного инкриминирования. В частности, Европейский суд по правам человека считает недопустимым как прямое, так и косвенное инкриминирование, в то время как Суд ЕС допускает ситуацию, когда контролирующие органы задают вопросы, ответы на которые предполагают косвенное инкриминирование. См.: Aslam I., Ramsden M. EC Dawn Raids: A Human Rights Violation? / The Competition Law Review, December 2008. Vol. 5. Issue 1. P. 67–69.

<sup>15</sup> См.: Письмо ФАС России от 10.09.2010 г. «Направление образцов заполнения форм документов».

более уязвимые направления деятельности компании и определить процедуры, необходимые для устранения имеющихся рисков.

#### Разработка типовых форм приказов и инструкции (плана действий) на случай проведения проверки

Инструкция структурирует взаимодействие должностных лиц и подразделений компании в случае проверки. Если сотрудники действуют согласно четкому плану и имеют представление о проводимой процедуре, вероятность совершения ими ошибок снижается, а осведомленность о возможностях защиты собственных прав и интересов в ходе проверки увеличивается. Другие типовые формы (например, приказ о назначении уполномоченного представителя проверяемого субъекта в ходе проверки) позволяют существенно сэкономить время.

#### Тематические семинары для ключевых сотрудников компаний

В рамках тематических семинаров освещаются основные требования антимонопольного регулирования, а также процедурные вопросы взаимодействия с антимонопольным органом. В результате сотрудники компании могут более уверенно ориентироваться в требованиях действующего законодательства, отстаивать свои права и законные интересы.

#### Ролевые семинары, воссоздающие обстановку внезапной проверки (распространены на Западе)

Сотрудники юридической фирмы в роли инспекторов антимонопольного органа проводят внезапную проверку, о которой большинство работников компании не осведомлено. Такое мероприятие позволяет, с одной стороны, психологически подготовиться к возможным действиям настоящей инспекции, а с другой – проверить эффективность взаимодействия различных подразделений внутри компании. К сожалению, в отличие от западных стран<sup>16</sup> проведение подобных ролевых семинаров в России не распространено. Однако с учетом возрастающей активности антимонопольного органа при проведении внезапных проверок можно предположить, что интерес к таким мероприятиям усилится.

Профилактические мероприятия могут занимать продолжительное время (до нескольких месяцев). Но какие действия необходимо предпринять, когда внезапная проверка уже началась?

<sup>16</sup> См.: Firms Train for EU Raids Amid Price-Fixing Probes // The Wall Street Journal, July 7, 2008.

### Три золотых правила на случай внезапной проверки

1. Сохраняйте спокойствие: у вас всегда есть достаточно времени для того, чтобы обдумать свои ответы. Проконсультируйтесь с юристами, если считаете, что ответы на вопросы инспекции могут повлечь негативные последствия для вас лично и вашей компании. Обязательно оказывайте инспекторам техническое содействие в проведении проверки.
2. Тщательно изучайте документы инспекции. В приказе о проведении проверки могут быть технические ошибки. Изучайте документы специалистов и понятых: среди них могут оказаться заинтересованные лица, а результаты мероприятий, проведенных с их участием, подлежат обжалованию.
3. Документируйте проверку: ведите видео- и аудиозапись. Протоколируйте все действия участников инспекции, записывайте вопросы и ответы на них. Определите перечень предоставленной информации и документов. Данными материалами, подтверждающими нарушение ваших прав, вы сможете оперировать при обжаловании действий инспекции.

Пробелы в правовом регулировании или юридической технике подлежат корректировке. Нужно проделать работу по усовершенствованию нормативного регулирования процедуры проведения внезапных проверок и обобщению практики.

### Алгоритм действий в первые часы проверки

1. Не позволяйте участникам инспекции проникать в помещения, пока они не вручат генеральному директору копию приказа о ее проведении и не предъявят свои удостоверения. Подготовьте несколько копий приказа: информация о составе инспекции должна быть всегда под рукой у сотрудников компании.
2. Назначьте уполномоченного представителя компании, с которым участники инспекции должны контактировать по любым вопросам проверки (п. 3.34 Регламента о проверках). Вручите инспекции копию приказа о назначении такого лица. Это позволит контролировать объем и ха-

рактер информации, предоставляемой проверяющим лицам. Желательно закрепить за каждым участником инспекции лицо, которое будет фиксировать все его действия.

3. Оцените собственные возможности, исходя из опыта участия в выездных проверках правоохранительных органов, взаимодействия с антимонопольным органом, знаний антимонопольного законодательства, а также имеющихся ресурсов. Если необходима помощь внешних консультантов, срочно свяжитесь с ними и направьте копию приказа о проведении проверки.
4. Оперативно проинформируйте о проводимом контрольном мероприятии представителей компании, участие которых может быть необходимо во время проверки (руководителей департаментов, юристов, системных администраторов, представителей департамента по связям с общественностью, секретариат) и проинструктируйте их о том, что взаимодействие с участниками инспекции по существенным вопросам необходимо вести через уполномоченного представителя компании.
5. Уполномоченному лицу следует проинформировать всех работников о проверке посредством электронной почты. При этом необходимо указать, что: компания стала объектом проверки; не следует по собственной инициативе предоставлять инспекторам какую-либо информацию и давать показания, а также пытаться скрыть или уничтожить какие-либо документы; недопустимо обсуждать расследование в общении с третьими лицами.
6. Далее, следите за ходом проверки и оказывайте техническое содействие инспекции, следуя «золотым правилам». Это типовой алгоритм, который можно модифицировать в соответствии с конкретной ситуацией. Однако в любом случае целесообразно придерживаться указанных рекомендаций. **L.i.**